

oo

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

DO.8361.240.2021

Warszawa, dnia 4 marca 2022 r.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Januszowi Chełchowskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Janusz Chełchowski SKLEP SPOŻYWCZO-MONOPOLOWY, AUTO-KOMIS "CHEJA"

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy pl. Obrońców Różana 27 w miejscowości Różan, zakwestionowano 34 partie towarów, dla których nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza przepis art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2021).

UZASADNIENIE

W dniach 16-28.12.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Janusza Chełchowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Janusz Chełchowski SKLEP SPOŻYWCZO MONOPOLOWY, AUTO-KOMIS "CHEJA". W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy pl. Obrońców Różana 27 w miejscowości Różan zakwestionowano 34 partie towarów na 39 sprawdzanych partii, tj.:

1. Szampon wzmacniający do włosów JOANNA 400 ml,
2. Szampon z odżywką NATURIA JOANNA 500 ml,
3. Szampon brzoza i łopian NATURIA JOANNA 200 ml,
4. Lakier bardzo mocny JOANNA STYLING EFFECT 250 ml,
5. Suchy szampon JOANNA 200 ml,
6. Jedwab do włosów JOANNA STYLING EFFECT 30 ml,
7. Mydło w płynie Luksja Jasmine & Vanilla 900 ml,
8. Napój gazowany oranżada żółta Hellena 1,25 l,
9. Napój gazowany oranżada biała Hellena 1,25 l,

10. Napój gazowany lemoniada Hellena 1,25 l,
11. Napój wieloowocowy Jabłko-Malina-Limonka HORTEX 1,75 l,
12. Napój pomarańczowo-brzoskwiniowy HORTEX 1,75 l,
13. Napój owocowy niegazowany o smaku winogronowo-jabłkowym HELLENA 1,75 l,
14. Napój niegazowany o smaku czarnej porzeczki HELLENA 1,75 l,
15. Napój gazowany o smaku cola COCA COLA 330 ml,
16. Napój gazowany o smaku pomarańczowym FANTA 330 ml,
17. Napój gazowany o smaku cytrynowo-limonkowym SPRITE 330 ml,
18. Makaron Lubella Cannelloni 250 g,
19. Makaron pełnoziarnisty świdry Lubella 400 g,
20. Makaron z warzywami świderki Lubella 400 g,
21. Makaron 2-jajeczny ryż Lubella 250 g,
22. Kakao o obniżonej zawartości tłuszczu DECO MORRENO 88 g,
23. Kakao o obniżonej zawartości tłuszczu DECO MORRENO 150 g,
24. Wedlowskie kakao ciemne z Ghany E. Wedel 80 g,
25. Lody domowe w proszku o smaku śmietankowym EMIX 60 g,
26. Lody domowe w proszku o smaku truskawkowym EMIX 60 g,
27. Galaretka o smaku kiwi Dr Oetker 77g,
28. Galaretka o smaku brzoskwiniowym Dr Oetker 77 g,
29. Galaretka o smaku truskawkowym bez glutenu Dr Oetker 77 g,
30. Makaron „CAPRI” 250 g,
31. Ptasic mleczko 360 g,
32. Ciastka „Listki Kruche” 165 g,
33. Papryka ostra mielona 20 g,
34. Orzeszki ziemne z miodem 140 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości; kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Janusz Chelchowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Janusz Chelchowski SKLEP SPOŻYWCZO-MONOPOLOWY, AUTO-KOMIS "CHEJA" poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 34 partii towarów w sklepie przy pl. Obrońców Różana 27 w miejscowości Różan, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 08.02.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie datowanym na dzień 14.02.2021 r. poinformowała, że dokonała poprawek w sklepie, które były wskazane podczas kontroli. Przedsiębiorca wyjaśnił, że brak informacji z jego strony spowodowany był niedopatrzeniem, jak również tym, iż w obecnym czasie ceny artykułów zmieniają się z dnia na dzień, i myślał, że taka informacja nie jest konieczna. Dodatkowo przedsiębiorca oznajmił, że do naruszenia prawa doszło po raz pierwszy oraz nie było to działanie celowe, jednocześnie wnosząc o łagodny wymiar kary.

Odnosząc się do wyjaśnień strony, organ zauważa, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Okoliczności jakie towarzyszyć mogą naruszeniu prawa, które podaje w piśmie strona, tj. częste zmiany cen, czy niedopatrzenie, nie wpływają na umniejszenie odpowiedzialności przedsiębiorcy. Obowiązek uwidaczniania cen jednostkowych, ustawą z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, nałożony został na przedsiębiorcę. Zaistnienie określonych ustawą przesłanek odpowiedzialności zobowiązuje organ do wymierzenia kary.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej 34 partii towarów - na 39 sprawdzanych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli. Należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza jego interes. Przedsiębiorca poinformował organ o usunięciu nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej od 15.04.1991 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o przychodzie osiągniętym w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach jednostkowych towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Januszowi Chełchowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOŻYWCZO-MONOPOŁOWY, AUTO-KOMIS "CHEJA" za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4

ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Janusz Chelchowski, [REDACTED] Różan,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	313662.761300.818818
Nazwa dokumentu	DO.8361.240.2021 decyzja.pdf
Tytuł dokumentu	DO.8361.240.2021 decyzja
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-03-04
Skrót dokumentu	12CC33DF0D4EE0D0B682EE0A75CB77C68935ACE8
Wersja dokumentu	1.32
Data podpisu	2022-03-04 12:05:17
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-03-04

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)